

VERANTWOORDING

Toen in 1964 het *Tijdschrift voor Privaatrecht* werd opgericht lag het in de bedoeling een Nederlandstalig wetenschappelijk tijdschrift te publiceren dat in België en ook in den vreemde — in de eerste plaats dan in Nederland — belangstelling zou wekken voor een wetenschappelijke studie van het levende privaatrecht in al zijn uitingen. Na drie jaar mag de redactieraad met voldoening terugblikken op een belangrijke reeks bijdragen, overzichten van rechtspraak en boekbesprekingen, zowel van Belgische als van Nederlandse medewerkers, waardoor dit tijdschrift een bijzondere plaats inneemt onder de juridische periodieken die in dit land verschijnen.

Doch een tijdschrift zoals dit mag zich evenwel niet vergenoegen met het louter registreren en kritisch bespreken van wat in de rechtswereld leeft; het moet ook in een zekere zin bepaalde stromingen, die ondergronds aanwezig zijn, aan de oppervlakte brengen en deze zelfs in de mate van het wenselijke voortstuwen.

Een permanente onderstroom van elk rechtsleven is de noodzakelijke aanpassing van de structuren en van de rechtsregels aan de noden van de tijd. Dit moge blijken uit de in voorbereiding zijnde Grondwetsherziening in België en uit de *Proeve van nieuwe Grondwet* in Nederland. Ook het privaatrecht, waarvan in het eerste nummer van de eerste jaargang gezegd werd dat het de ruggegraat van de natie uitmaakt, blijft niet onberoerd.

Daarom zal een onderzoek naar een gebeurlijke herziening van het Belgisch burgerlijk wetboek wel geen verbazing wekken. Een wetboek met de eerbiedwaardige leeftijd van 162 jaar doet bij velen de vraag rijzen of de tijden niet rijp zijn om dit wetboek grondig te ontleden en na te gaan of het niet op belangrijke plaatsen een modernisering behoeft.

Zo komt het dat de redactieraad de mening was toegedaan dat speciale aandacht aan dit vraagstuk moest worden besteed. Om een verantwoorde stellingname te kunnen publiceren werd voorafgaandelijk een beperkt colloquium georganiseerd, waarop een aantal medewerkers aan het tijdschrift werden uitgenodigd om, aan de hand van enkele inleidende nota's, een losse en vrijmoedige bespreking te houden. Deze gedachtenwisseling heeft geleid tot een reeks voorlopige stellingen die thans, na uitvoerige bespreking in de redactieraad, worden gepubliceerd.

Het is voor ons tijdschrift een bijzondere eer dat deze bijdrage kan voorafgegaan worden door een voorwoord van de Minister

van Justitie, die oog heeft voor de vernieuwende kracht die van het recht dient uit te gaan.

Naast de bijdrage gewijd aan de herziening van het Belgisch burgerlijk wetboek, was de redactie van oordeel dat ook naar de herzieningspogingen in de ons omringende landen, en meer bepaald in Nederland en Frankrijk, diende uitgezien te worden. Daarom is zij gelukkig in dit nummer ook bijdragen te kunnen publiceren van auteurs wier namen borg staan voor getrouwe informatie. Voor Nederland mocht beroep worden gedaan op Professor J. H. Beekhuis, hoogleraar in het burgerlijk recht te Groningen en regeringscommissaris voor belangrijke onderdelen van het nieuwe Nederlands burgerlijk wetboek; deze bijdrage is meteen de uiting van een meer dan actieve belangstelling voor ons tijdschrift. Voor Frankrijk werd medewerking verleend door Professor F. Terré, hoogleraar in het burgerlijk procesrecht te Rijsel, die als *conseiller technique* van de *Garde des Sceaux* direct bij de herziening van de Franse wetboeken betrokken is.

Teneinde de klemtoon op deze drie artikelen te leggen, werd beslist ditmaal en uitzonderlijk geen overzicht van rechtspraak te publiceren.

De redactie hoopt op deze wijze een bijdrage te hebben geleverd tot de discussie over een zo belangrijk vraagstuk als dat van de herziening van het Belgisch burgerlijk wetboek.

Willy DELVA
Jacques MATTHIJS

Jan RONSE
Marcel STORME